

ROMÂNIA
JUDEȚUL VRANCEA
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI RUGINEȘTI

PROCES- VERBAL
încheiat astăzi 29.09.2022

Astăzi, data de mai sus, se desfășoară ședința ordinară a Consiliului Local Ruginești, județul Vrancea, ședință convocată de Primarul comunei Ruginești prin Dispoziția nr. 388/16.09.2022 și comunicată consilierilor comunei Ruginești prin convocatorul cu nr. 7937 din 16.09.2022.

La ora începerii ședinței sunt prezenți 13 consilieri validati din totalul de 13 consilieri.

D-nul Manea Petrică – președinte de ședință – constată că ședința este statutară și declară ședința deschisă.

Secretarul comunei Ruginești în conformitate cu prevederile în vigoare, comunica procesul verbal al ședinței ordinare din data de 30.08.2022.

D-nul Manea Petrică – dacă aveți ceva de completat la procesul verbal, vă rog să vă înscrieți la cuvânt, dacă nu supun la vot procesul verbal.

Neexistând discuții, se supune spre aprobare procesul – verbal și sunt 13 voturi „pentru”.

D-nul primar – prezintă ordinea de zi, propun suplimentarea punctului diverse cu o solicitare depusă de d-nul Matei Mihai, adresată și Consiliului Local, este o contestație prin procedura prealabilă, împotriva dispoziției 386 din 12.09.2022.

În unanimitate a fost aprobată ordinea de zi, inclusiv suplimentarea punctului.

1. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local în Consiliul de administrație al Școlii Gimnaziale Ruginești, pentru anul școlar 2022-2023.

D-nul Bârlea Costantin – comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget finanțe, administrație publică și privată, agricultura, servicii de comerț, apararea ordinii publice, respectarea drepturilor cetățenesti, juridică și de disciplină, acordă aviz favorabil, s-au făcut și câteva propuneri.

D-nul Bârlea Costantin – propun pe d-nul Bejan Florinel.

D-nul Bejan Florinel – nu doresc să reprezint Consiliul Local în Consiliul de Administrație, nu am timp.

D-nul Bârlea Costantin – propun pe d-nul Vieru Eugen.

D-nul Bejan Florinel – propun pe d-nul Bârlea Costantin, a mai fost, știe despre ce este vorba.

D-nul Manea Petrică – mai aveți și alte propuneri?

D-nul Manea Petrică – supun la vot propunerile.

D-na secretar – aveți răbdare să completez buletinele de vot.

Se i-a pauză pentru completarea buletinelor de vot.

Se distribuie buletinele de vot pentru exprimarea opțiunii de vot.

Se numără buletinele de vot și rezultatul este următorul: 13 opțiuni „da”, pentru d-nul Vieru Eugen și

13 opțiuni „da”, pentru d-nul Bârlea Costantin.

D-nul Manea Petrică – având în vedere că toți au fost de acord cu propunerile, mai există alte discuții?

Neexistând alte discuții, se trece la vot iar rezultatul votului este următorul: 13 voturi „pentru”.

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al comunei Ruginești, județul Vrancea și actualizarea listei de investiții pentru anul 2022.

D-nul Bârlea Costantin – comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget finanțe, administrație publică și privată, agricultura, servicii de comerț, apararea ordinii publice, respectarea drepturilor cetățenesti, juridică și de disciplină, acordă aviz favorabil.

D-nul Necula Petru - comisia pentru activități social-culturale, culte, protecția mediului și turism, amenajarea teritoriului și urbanism acordă aviz favorabil.

D-nul Butacu Eugen - comisia pentru invatamant, sanatate si familie, protectia copilului, munca si protectia sociala acorda aviz favorabil.

D-nul Manea Petrică – discuții?

D-na Simion Tanța – am întocmit un raport complementar, conform adresei nr. 20453/26.09.2022 comunicată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice-Serviciul Sinteză și asistența elaborării și executiei bugetelor locale, se suplimentează bugetul local cu suma de 44.000 lei, la capitolul 11.02.06, 51.03 – administratie, articol bugetar 20.30.30, sunt sume alocate pentru cheltuielile efectuate cu recensământul.

D-nul Manea Petrică – alte discuții privind proiectul de hotărâre.

D-nul Manea Petrică – dacă nu mai sunt discuții supun la vot proiectul de hotărâre, cine este pentru?

Neexistând alte discuții, se trece la vot iar rezultatul votului este următorul: 13 voturi „pentru,,.

DIVERSE

1. Se prezintă cererea depusă de Matei Mihai prin care solicită emiterea certificatului de urbanism, pentru intrarea în legalitate cu privire la construcțiile realizate pe teritoriul inchiriat de la UAT Ruginești, în abza contractului de închiriere, pe perioada de 10 ani. A formulat prezenta cerere având în vedere adresa nr. 7089/22.08.2022. precizează că este îndreptățit să solicite intrarea în legalitate raportat la prevederile deciziei R.I.L 16/2020, motivând cu art. 37 alin. 6 din legea nr. 50/1991. Totodată precizează că îndeplinește cumulativ două condiții: împlinirea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale care se scurge de la data terminării în fapt a construcției potrivit R.I.L 16/2020; menționând că a edificat construcția în anul 1992, dată la care UAT Ruginești avea cunoștință de existența acesteia, neexistând nicio opoziție față de aceste construcții cu destinația de baracamant. De asemenea precizează că edificiile nu au valoare de construcții fiind edificate cu caracter provizoriu, pentru stabulație pe timpul iernii și pentru a desfășura activitatea în scopul dat de contractul de închiriere, conform Proces-verbal nr. 5307/12.07.2021, precum și obținerea unei documentații tehnice favorabile ce include o expertiză tehnică cu privire la respectarea cerințelor fundamentale aplicabile privind calitatea în construcții, inclusiv cu încadrarea în reglementările de urbanism aprobate, care să confirme situația actuală a edificiilor și respectarea dispozițiilor în materie; o documentație cadastrală.

D-nul primar – vă prezint și cealaltă solicitare depusă tot de Matei Mihai, care de fapt este o contestație prin procedura prealabilă, împotriva dispoziției 386 din 12.09.2022, depusă în temeiul Legii nr. 554/2004.

D-nul Bârlea Costantin – care mai este situația la ora actuală.

D-nul primar – i-am făcut mai multe notificări pentru a-și desființa construcțiile, am primit altă solicitare de la Poliție, am discutat și cu d-nul avocat, am emis dispoziție pentru demolare, i-am comunicat-o, d-na secretar poate să vă explice mai pe larg.

D-na secretar – contestă dispoziția, i se va comunica răspunsul.

D-na secretar – vă citesc din Legea nr. 50/1991, art 37 (1) *Persoanele fizice și juridice care realizează lucrări de construcții în condițiile prezentei legi au obligația de a executa integral lucrările până la termenul prevăzut în autorizație; alin. (6) Dreptul de proprietate asupra construcțiilor se înscrie în cartea funciară în baza unui certificat de atestare, care să confirme că edificarea construcțiilor s-a efectuat conform autorizației de construire și că există proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sau, după caz, a unei adeverințe/unui certificat de atestare a edificării construcției. În cazul construcțiilor pentru care execuția lucrărilor s-a realizat fără autorizație de construire, iar împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 31 nu mai permite aplicarea sancțiunilor, certificatul de atestare/adeverința privind edificarea construcției va fi emis/emisă în baza unei expertize tehnice cu privire la respectarea cerințelor fundamentale aplicabile privind calitatea în construcții, inclusiv cu încadrarea în reglementările de urbanism aprobate, care să confirme situația actuală a construcțiilor și respectarea dispozițiilor în materie și a unei documentații cadastrale. În situația în care în expertiza tehnică se constată neîndeplinirea tuturor cerințelor fundamentale și a celor relative la încadrarea în reglementările de urbanism, nu se eliberează certificatul de atestare/adeverința privind edificarea construcției,,.*

D-na secretar – legea 50/1991 este foarte clara, v-am spus și anul trecut, v-am comunicat și răspunsul de la Minister, știți că pe pășune nu se poate construi.

D-nul Vieru Eugen – legea 50 este clară, dacă o instituție a statului te amendează, legea te obligă să intri în legalitate sau să desființezi, iar în legalitate poți intra când ai un drept de proprietate asupra terenului pe care ai făcut construcția respectivă ori în situația de față el nu este proprietar, terenul face parte din islazul comunal, se închiriază pe o perioadă de 7 ani, el va pierde, iar din punctul meu de vedere ceea ce cere el nu este posibil.

D-nul Bârlea Costantin – și nu există o soluție.

D-nul Vieru Eugen – eu v-am prezentat situația juridică, este prevăzută în lege, rezolvați-o dumneavoastră, dar legal.

D-nul Bârlea Costantin – știu, dar statul acordă atâți bani pentru stâni, pentru oi și ei să facă brânza în niște bărăci, așa cum spune, haideți să rezolvăm problema pentru toți.

D-nul Bârlea Costantin – eu zic că ați comunicat în urma a ceea ce a reclamat, cine a reclamat, ați comunicat că așa este, dar nu este așa, pentru că noi ne-am deplasat la stână și am văzut că nu este așa cum zic cei care l-au reclamat.

D-nul Vieru Eugen – prin acel proces verbal, dumeavoastră ați contramandat o situație constatată de o instituție a statului care a arătat că există niște construcții.

D-nul Bârlea Costantin – care instituție?

D-nul Vieru Eugen – Inspectoratul de Stat în Construcții.

D-nul Bârlea Costantin – dar ei au fost acolo?

D-nul Vieru Eugen – odată ce au comunicat primăriei despre situația constatată, cel mai probabil că au fost.

D-nul Bârlea Costantin – nu au fost, primăria a comunicat că așa este.

D-nul Bârlea Costantin – se va ajunge ca fiecare să se reclame, trebuie rezolvată de noi.

D-nul Vieru Octavian – rezolvați-o dumneavoastră domnule Bârlea dacă aveți posibilitatea și temei legal.

D-nul Bârlea Costantin – cum s-o rezolv eu, toți trebuie să o rezolvăm.

D-nul Vieru Octavian – vedeți că prin adresele făcute, el recunoaște că nu este în legalitate.

D-nul primar – el solicită intrarea în legalitate.

D-nul Bârlea Costantin – adică el solicită documente, la asta se referă.

D-nul Vieru Octavian – el nu este legal, dar vrea intrarea în legalitate.

D-nul primar – nu se ajungea aici dacă nu existau acele reclamații.

D-nul primar – eu am vorbit și cu d-nul avocat și a spus foarte clar, trebuie emisă dispoziție, legea este foarte clară ori demolează singur ori demolăm și ne recuperăm cheltuiala din valorificarea bunurilor.

D-nul Butacu Eugen – nu avem ce face.

D-nul primar – și cei de la ISC ne-au comunicat exact ce spune legea 50/1991.

D-na secretar – în procesul verbal de predare a pășunii este precizat că pășunea se utilizează numai pentru pășunat.

D-nul Bârlea Costantin – și unde face brânza?

D-nul Vieru Octavian – pe pășune se pot face anumite adăposturi, dar acestea trebuiesc mutate periodic și demolate pe perioada de repaus.

D-nul Vieru Eugen – este stipulat ca perioada de pășunat este până la 31 octombrie, după aceea pășunea trebuie să fie liberă.

D-nul primar – dacă nu ar fi fost reclamațiile, ar fi fost bine pentru toată lumea.

D-nul Bostan Claudiu – are proprietate la 20 de metri de pășune, de ce nu își mută acolo construcțiile?

D-nul Popa Stelu – el vrea certificat de urbanism.

D-nul Vieru Eugen – este islazul comunal, nu poți construi pe domeniul public, el pășunează pe islaz pentru că are contract, dar construcțiile trebuie dărâmate.

D-nul Popa Stelu – cine trebuie să le dărâme, el sau noi.

D-nul Vieru Eugen – cel care le-a construit de bună voie sau primăria pe cheltuiala lui.

D-nul Bârlea Costantin – ce să dărâme acolo?

D-nul Vieru Eugen – tot ce este acolo și specificat de ISC.

D-nul Bârlea Costantin – au fost acolo să vadă, că dacă vin să vadă nu este chiar așa?

Apar discuții contradictorii.

D-nul Manea Petrică – ce răspuns îi comunicăm până la urmă, să revenim la subiect.

D-nul Vieru Eugen – mă abțin la răspunsuri.

D-nul Vieru Eugen – conform legii nu există temei legal.

D-nul Bârlea Costantin – continuă cu procesul, așteptăm sentința civilă.

D-nul Hagiul Nelu – să se mute și să rămână pășunea liberă.

D-nul Manea Petrică – el are teren acolo și poate construi pe el, dar se pune problema că trebuie să cheltuiască alți bani, are pădure acolo, trebuie să dea teren în schimb sau să planteze puieți cu acte.

D-nul Manea Petrică – el trebuie să-și mute toate construcțiile pe terenul lui.

D-nul Necula Petru – și pe terenul lui îi trebuie autorizație.

D-nul Manea Petrică – dar își poate face autorizație, este proprietar el, obține toate avizele.

Apar alte discuții contradictorii.

D-nul Manea Petrică – haideți să finalizăm discuțiile, nu avem temei legal pentru a da curs solicitărilor.

D-nul primar – la momentul acesta noi nu avem ce să mai facem.

D-nul Vieru Eugen – nu mai există cale de întoarcere.

D-nul Vieru Eugen – toate instituțiile statului în momentul când face un document atașează în spate și poze.

D-nul Bârlea Costantin – el nu are poze.

D-nul Vieru Eugen – știți sigur.

D-nul Avram Nicu Radu – au apărut poze cu construcțiile și în ziar.

D-nul Bârlea Costantin – nu îi respingem.

D-nul Vieru Eugen – trebuie să îi comunicăm un răspuns favorabil sau nu.

D-nul Bârlea Costantin – el se poate adresa instanței de judecată.

D-nul primar – problema este că reclamațiile au fost făcute la toate instanțele statului, inclusiv ISC Constanța, la regională și atunci ce am mai putea face noi.

D-nul primar – a apărut și în ziar acum ceva timp în urmă, sunt poze.

D-nul Popa Stelu – noi vrem să-l ajutăm, dar dacă nu ne permite legea, ce să facem.

D-nul Vieru Octavian – nu este în atributul Consiliului Local de a elibera certificatul de urbanism.

D-nul Manea Petrică – compartimentul de urbanism să răspundă solicitării privind eliberarea certificatului de urbanism, Consiliul Local nu are temei legal.

Se propune și se aprobă ca solicitarea să fie soluționată de compartimentul de urbanism întrucât acesta este competent să elibereze certificate de urbanism și să i se comunice și răspunsul la plângerea prealabilă.

2. Se prezintă solicitarea d-lui Tanasă Nicolae, domiciliat în jud. Iași, mun. Iași, str. Moara de foc, nr. 4, prin care își exprimă intenția de a lua în concesiune o suprafață cuprinsă între 20 ha – 200 ha, în funcție de disponibilitate, pretabil pentru plantație de pomi (teren neproductiv/degradat). Plantația va fi făcută în funcție de specificul terenului, în baza unui proiect tehnic, iar prin investiție terenurile vor fi valorificate în conformitate cu potențialul acestora, contribuind și la stimularea dezvoltării economiei locale generând locuri de muncă. Totodată Consiliul Local va primi și o redevență anuală pentru o lungă perioadă de timp. Investiția reprezintă numeroase avantaje și din punct de vedere ecologic, având ca scop reducerea semnificativă a agenților poluanți.

D-nul Vieru Octavian – din câte știu, la nivelul UAT Ruginești nu mai există teren neproductiv.

D-nul Butacu Eugen – dacă este neproductiv cum produce.

D-nul Vieru Eugen – credeți că nu mai are astfel de solicitări depuse și la alte primării.

D-nul Manea Petrică – supunem la vot.

În unanimitate se respinge solicitarea întrucât nu deținem astfel de teren.

3. Se prezintă solicitarea d-lui Albei Gheorghe Nicolai care readuce în discuție situația terenului de fotbal, precizând că în anul 2019 Consiliul Local a aprobat îngrădirea terenului și achiziționarea unor containere.

D-nul primar – știți foarte bine situația.

D-nul Vieru Octavian – trebuie rezolvată situația.

- D-na secretar – dacă d-nul a depus și adresa trecută trebuia să menționeze numele ca să știm destinatarul răspunsului.
- D-na secretar – după ședință, v-am întrebat domnule primar cui trimit răspunsul cu terenul de sport și v-am arătat că în cerere nu era trecut niciun nume și ați spus că nu știți, și nu am comunicat un răspuns.
- D-nul primar – știu, atunci a rămas ca la rectificarea din august sau când mai primeam ceva sume, să prevedem bani, rectificare bugetară nu a fost, abia am reușit să găsim bani pentru demolarea variantei provizorii, poate luna viitoare primim ceva bani de la guvern.
- D-nul primar – am fost la fața locului și am cerut un deviz de la un constructor și ajunge undeva la aproximativ 90.000 lei.
- D-nul primar – numai părțile laterale, 200 metri.
- D-nul Vieru Octavian – dar țeava este și poate fi folosită.
- D-nul Popa Stelu – domnule primar 90.000 lei sau 900.000 lei?
- D-na Simion Tanța – 95.000 lei, avem o ofertă.
- D-nul Vieru Eugen – dar din ce face gardul?
- D-nul primar – nu face din plase bordurate pentru că atunci când lovește mingea sare din sudură, face din plase groase cu 3 bare jos, la mijloc și sus, ca să o prindă bine, plasa va fi de 0,4, groasă, la fel ca la terenul de sport.
- D-nul primar – așa mi s-a recomandat deoarece constructorul a mai făcut astfel de garduri la alte terenuri de sport, eu am vrut să fac cu plasă de 0,8 sudată și mi s-a explicat că mingea sare și face găuri, de asta se face cu plasă împletită.
- D-nul primar – plasa de 2 metri cu bara sus, la mijloc și jos, numai pe părțile laterale lungi.
- Discuții contradictorii privind lungimea și modelul plaselor, fiecare își exprimă opinia.
- D-nul Vieru Octavian – indiferent de cât ne-ar costa, trebuie făcut.
- D-nul primar – d-na contabilă să vedem poate luna viitoare primim ceva la rectificare și de la bugetul de stat.
- D-na Simion Tanța – în rectificarea de astăzi am căutat pe toate articolele bugetare ca să prevedem bani pentru demolarea variantei provizorii, aceasta este urgentă pentru că din cauza acestuia lucrările nu pot continua, le-ați spus costul, domnule primar.
- D-nul primar – aproape 2 miliarde.
- D-na Simion Tanța – este mai mult.
- D-nul Vieru Octavian – trebuia să așteptăm, sa nu se fi făcut această varianta provizorie, se putea trece prin Domoșița, nu era nicio problemă.
- D-nul primar – am primit banii de la guvern, pe calamități.
- D-nul primar – după demolare, fac expertiză casetelor și vreau să fac un pod la Anghlești, la Biserică.
- D-nul primar – avem 12 casete, acum pretul pentru o caseta este de 20.000 lei și vreau să le scot cu atenție ca să nu se strice.
- D-nul primar – s-a constatat de comisie că varianta a fost distrusă în totalitate în urma fenomenelor meteo, totuși este bine și așa pentru că am făcut economie, pentru că astfel trebuia proiect de demolare și cheltuielile erau mult mai mari.
- D-nul primar – permanent apar situații neprevăzute și de aceea nu s-a avut posibilitatea să rezolvăm și situația cu terenul de fotbal.
- D-nul primar – într-adevăr și terenul de fotbal trebuie să fie îngrădit.
- D-nul primar – și cei de la CUP vor să le facem țeava.
- D-nul Bârlea Costantin – poate este mai bine să luăm un container ca să aibă jucătorii unde să se schimbe.
- D-nul primar – pentru a se desfășura un meci, arbitrii cer ca terenul să fie îngrădit.
- D-nul primar – acum este important să-l îngrădim.
- D-nul primar – dacă luăm containere, trebuie să facem un grup sanitar, să avem apă curentă.
- D-nul primar – trebuie să-i răspundem că la rectificare vom încerca să alocăm fonduri.
- D-nul primar – d-na contabilă să țineți cont.
- D-na Simion Tanța – bugetul este cel pe care l-ați aprobat, spuneți de unde să diminuez și mă conformez, domnii consilieri au bugetul în față.
- D-nul primar – vine sezonul rece trebuie să ținem cont și să achiziționăm sare și multe altele.

D-nul Bârlea Costantin -d-na contabilă ne-a spus și în ședința comisiei economice că va vedea de unde ia banii.

D-nul primar - trebuie să achiziționăm o priză pentru tractor pentru sărăriță, am primit drumul județean în administrare și trebuie să-l administrăm.

D-nul Vieru Eugen - drumul din comună.

D-nul primar - da, și de acum răspundem de el.

D-nul Manea Petrică - concluzia este că la următoarea rectificare trebuie să prevedem fonduri.

4. Se prezintă solicitarea d-nei Bodolan Georgeta care solicită un ajutor financiar de urgență pentru a suporta cheltuielile cu operațiile fiicei sale în vârstă de 11 ani fiind bolnavă de boala oaselor de sticlă.

D-nul primar - am mai ajutat-o și în trecut, am vorbit cu d-na contabilă și momentan avem posibilitatea să îi acordăm suma de 1000 lei.

Se aprobă în unanimitate.

5. Se prezintă solicitarea Școlii Gimnaziale Ruginești de a le fi distribuite pentru fiecare unitate de învățământ, containere pentru reciclarea diferențiată.

D-nul Bârlea Costantin - de ce nu își cumpără și din banii lor.

D-nul Vieru Eugen - depinde ce ați aprobat la ședință, eu nu am fost atunci.

D-nul Bârlea Costantin - nu am aprobat nimic.

D-nul primar - am o rugămintă pentru domnii consilieri locali care fac parte din Consiliul de Administrație să ne informati și pe noi despre toate situațiile din școală.

D-nul primar - ați văzut ca am prevazut o suma pentru efectuarea sistemului de acces în școli și grădinițe, au avut control și au lăsat masura.

D-nul Vieru Octavian - cred ca s-a facut tot ce a fost necesar pentru școală.

D-nul Bârlea Costantin - vom avea în vedere pe viitor.

D-na Adăscăliței Claudia - este bine să colectăm selectiv deșeurile, deoarece trebuie să acordăm mai multă atenție felului în care ne comportăm în relația cu mediul înconjurător, implicarea elevilor este benefică pentru a le dezvolta instinctul de a proteja mediul înconjurător și de a-și păstra curat spațiul școlar, și nu numai.

D-nul primar - vom solicita societății prestatoare să pună la dispoziție astfel de recipiente pentru colectarea selectivă a deșeurilor, dar acest lucru va fi posibil după finalizarea licitației, încheierea contractului sau poate găsim altă soluție să ne fie puse la dispoziție.

D-nul Bârlea Costantin - atunci propun să-i răspundem că avem în vedere soluționarea cererii.

Se aprobă propunerea.

Neexistând alte puncte pe ordinea de zi, președintele ședinței declară închise lucrările ședinței ordinară a Consiliului Local Ruginești din data de 29.09.2022.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președintele ședinței,
Consilier local,
MANEA PETRICĂ



Secretar general,
Tănase Nicoleta

