

ROMÂNIA
JUDEȚUL VRANCEA
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI RUGINEȘTI

PROCES- VERBAL
încheiat astăzi 22.07.2021

Astăzi, data de mai sus, se desfășoară ședința ordinară a Consiliului Local Ruginesti, județul Vrancea, ședință convocată de Primarul comunei Ruginesti prin Dispoziția nr. 224/14.07.2021 și comunicată consilierilor comunei Ruginesti prin convocatorul cu nr. 5427 din 14.07.2021.

La ora începerii ședinței sunt prezenți 12 consilieri validati din totalul de 13 consilieri, d-nul Bejan Florinel a anunțat că întârzie. Ședința este publică.

D-nul Vieru Eugen – presedinte de ședință – constată că ședința este statutară și declară ședința deschisă și dacă mai sunt și alte completări la ordinea de zi.

Secretarul general al comunei Ruginesti în conformitate cu prevederile art. 138 alin. 15 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, procesul verbal al ședinței ordinara din data de 28.06.2021.

D-nul Vieru Eugen – dacă aveți ceva de completat la procesul verbal, vă rog să vă înscrieți la cuvânt, daca nu supun la vot procesul verbal.

D-nul Manea Petrică – la proiectul nr. 4 privind acordarea unui stimulent pentru cuplurile care au peste 50 de ani de căsătorie, peste 50 de ani, ce înseamnă o lună, un an.

D-na secretar – care împlinesc 50 de ani în anul respectiv, am făcut precizarea în hotărâre „cei care împlinesc 50 de ani în anul în curs, pentru că în fiecare an, noi trebuie să prevedem în buget bani pentru așa ceva și s-a făcut verificări.

D-na secretar – s-a pornit de la acea cerere a d-lui Anghelescu, d-na contabilă împreună cu d-na Matei au făcut o verificare la starea civilă, sunt 4 cupluri care împlinesc 50 de ani de căsătorie, anul acesta, de exemplu au împlinit 50 de ani în luna ianurie, anul curent, dar până în luna decembrie pot veni să depună o cerere.

D-nul Butacu Eugen – deci cei care au fost nu mai pot beneficia.

D-nul primar – deja avem o cerere de la Anghelești dar au împlinit 50 de ani de căsătorie, acum 2 ani.

D-na secretar – până acum nu s-au acordat astfel de stimulente.

D-nul Vieru Eugen – dacă nu mai sunt alte precizări, supun la vot procesul – verbal.

Neexistând discutii, completări sau modificări, se supune spre aprobare procesul – verbal si sunt 12 voturi „pentru,,

D-nul Vieru Eugen – ședința de astăzi are un număr de 5 proiecte de hotărâre pe ordinea de zi.

D-nul Vieru Eugen – mai sunt completări la diverse.

D-na secretar – la punctul diverse se completează cu cererea depusă de Matei Teodora și răspunsurile comunicate de la Școala Gimnaziala Ruginesti și Inspectoratul Școlar privind solicitările noastre.

D-nul Vieru Eugen – completăm capitolul diverse cu cele 3 documente comunicate de d-na secretar, nefiind alte completări supun la vot ordinea de zi, cine este „pentru,,

În unanimitate se aprobă ordinea de zi.

1. Proiectul de hotărâre nr. 47/06.07.2021 privind alegerea președintelui de ședință pentru perioada august - octombrie 2021.

D-nul Bârlea Costantin –comisia pentru programe de dezvoltare economico-sociala, buget finante, administratie publica si privata, agricultura, servicii de comert, apararea ordinii publice, respectarea drepturilor cetatenesti, juridica si de disciplina, acorda aviz favorabil.

D-nul Bârlea Costantin – îl propun pe d-nul Necula Petru.

D-nul Vieru Eugen – discuții, alte propuneri supunem spre aprobare.

Neexistând alte discutii, se trece la vot iar rezultatul votului este urmatorul: 12 voturi „pentru,,

Proiectul de hotărâre este aprobat și se trece la următorul punct al ordinii de zi.

2. Proiect de hotărâre nr. 48/14.07.2021 privind aprobarea modalității de plată a serviciilor de salubritate către operatorul căruia îi va fi delegat serviciul de colectare și transport a deșeurilor efectuat pe raza administrativ - teritorială a comunei Ruginești, județul Vrancea.

D-nul Bârlea Costantin – comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget finanțe, administrație publică și privată, agricultură, servicii de comerț, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor cetățenești, juridică și de disciplină, acordă aviz favorabil, comisia economică aprobă tariful ca modalitate de plată pentru serviciul de salubritate.

D-nul Necula Petru - comisia pentru activități social-culturale, culte, protecția mediului și turism, amenajarea teritoriului și urbanism acordă aviz favorabil pentru tarif.

D-nul Butacu Eugen - comisia pentru învățământ, sănătate și familie, protecția copilului, munca și protecția socială acordă aviz favorabil.

D-nul Vieru Eugen – în baza materialelor prezentate, vă rog să vă înscrieți la cuvânt.

D-nul primar – și în ședința anterioară am discutat despre acest proiect că în luna aceasta trebuie să stabilim taxă sau tarif, în urma discuțiilor și la Consiliu Județean, fiecare zonă trebuie să-și stabilească taxa sau tarif, noi suntem în zona 2 - Adjud, Boghești, Tănăsoaia, Homocea, Ploscuțeni, Corbița, Ruginești, Păunești, toată zona de nord, ne-am întâlnit la Primăria Adjud, am încheiat un proces verbal, d-na secretar îl are la dosarul și am stabilit tariful ca modalitate de plată, Consiliul Județean ne-au trimis și model de hotărâre și am hotărât cu toții ca operatorul de salubritate care va veni, prin proiectul desfășurat la nivel județului Vrancea, prin Vrancea Curată, să fie tarif ca modalitatea de plată a serviciilor de salubritate, o să fie un pic probleme cu contractele care vor fi încheiate cu cetățenii, dar trebuie să facem pentru că nu avem de ales, situația cu cei de la mediu este foarte dificilă și problematică, consider că aceasta modalitate de plată, tariful este cel mai viabil.

D-nul primar – o să fie mai greu să lămurim cetățenii să facă contract direct cu firma care va câștiga licitația, trebuie să le explicăm că trebuie să încheie contracte individuale pentru salubritate.

D-nul Necula Petru – și care nu vor?

D-nul primar – care nu vor dori probabil se va stabili o taxă, trebuie să înțeleagă, nu vrem să ajungem acolo adică să stabilim o taxă, toți se confruntă cu probleme, nu suntem numai noi, toți au făcut contract, în alte localități au făcut o asociație intercomunitară, de exemplu la Golești, Gugești, în zona respectivă, de vreo 9 ani, toți locuitorii au contract individual și nu au fost probleme, vedem suma stabilită, în funcție de numărul populației.

D-nul primar – a venit cineva la primărie și îmi spunea că într-o localitate li s-a dat tomberoane și am întrebat cât plătește și mi-a răspuns că 12 lei/persoană, iar la noi se plătește 6 lei/persoană.

D-nul primar – atunci când se va face contract cu operatorul va specifica în contract că îi dă și tomberon, cu număr de inventar sau cum vor stabili, în sumă se va regăsi și prețul tomberonului și vom vedea și pe parcurs ce se va mai întâmpla.

D-nul primar – am văzut și în alte localități, de exemplu la Nicolae Bălcescu, eram în trecere și am văzut tomberoanele, toate erau galbene, scoase în ziua stabilită.

D-na Adăscăliței Claudia – va fi gunoi selectiv?

D-nul primar – va fi selectiv, vor da saci, va fi specifică o culoare pentru fiecare tip de gunoi, în tomberon va fi numai cel menajer.

D-nul primar – pet-urile se strâng, la fel și dozele de bere, se tasează, ca să fie mai ușor la transportat, se reduce volumul, putem și noi să facem și să ajungem ca ei.

D-nul Bârlea Costantin – va fi greu.

D-nul primar – va fi foarte greu, nu greu, dar știți cum este, până nu îi asigurăm omului și un tomberon și îi explici ce gunoi să pună, dar cu ajutorul nostru, al consilierilor să rezolvăm ceva.

D-nul Manea Petrică – ar trebui să facem adunare publică.

D-nul primar – se va face și în funcție de evoluția pandemiei, vedeți că deja au început cu codul roșu, Spania, Grecia codul galben.

D-nul Vieru Eugen – la întrunirea dumneavoastră d-le primar, la tarif și taxă a fost stabilită vreo valoare?

D-nul primar – a fost stabilită în mod orientativ.

D-nul Vieru Eugen – o valoare inițială de la care putem pleca.

D-nul primar – nu, nu este stabilită exact o sumă, nu se știe exact cât este valoarea reală, prin acest proiect este prevăzută stația de compostare la Haret, s-ar putea să se dea drumul la Haret și va fi un cost mai mic la transport, acum îl duce la stația de la Muchea la Brăila și costul este mult mai mare, depinde și de prețul carburantului, vedeți că sunt scumpiri de la zi la zi la carburant, deci nu este stabilit exact o sumă, nu se știe deocamdată cât este valoarea reală.

D-nul Vieru Eugen – dar un preț estimativ, adică mă refer între tarif și taxă, dacă există modificări.

D-nul primar – la tarif valoarea va fi mai mare, vor fi costurile mult mai ridicate, după cum s-a discutat.

D-nul Vieru Eugen – de ce să fie costurile mai mari la tarif decât la taxă, mie nu îmi ia nici de 2 ori, nici de 3 ori gunoiul și nici mai mult, și la tarif și la taxă trebuie să fie la fel, de ce să fie diferență între ele.

D-nul primar – ei nu pot stabili acum.

D-nul Vieru Eugen – eu am înțeles că nu pot stabili acum, dar prețul trebuie să fie egal, văd că se trage pe tarif, ceea ce mă face să cred că se urmărește o majorare a prețului la tarif, eu așa o văd.

D-nul Vieru Eugen – o văd corect din punctul meu de vedere, poate greșesc, dar sper ca greșeala mea să se rezume în proiectul următor și vom vedea.

D-nul primar – oricum o să fie diferență.

D-nul Vieru Eugen – de ce să fie diferență?

D-nul primar – cetățeanul nu știe cât gunoi va scoate la poartă, dumneavoastră scoateți 5 kg, 10 kg gunoi menajer, eu văd că la alții scot 20 de saci, ce îi fac eu acelaia care scoate mai mult.

D-nul Vieru Eugen – facem contract pe o anumită cantitate.

D-nul primar – operatorul care va prelua serviciu și atunci tot un contract va fi care va trece prin hotărârea Consiliului local, va fi o altă hotărâre.

D-nul primar – la ședință, ei au spus că operatorul nu va ști în prima sau a 2 a lună, el într-un an de zile va face calculul exact cam cât ar fi, de exemplu vor ști cam cât au stâns la comuna Ruginești, are de exemplu 2800 de locuitori, cât am dat noi numărul la contractul pe care îl avem în derulare în prezent, și atunci ei vor ști cantitatea de gunoi stânsă și vor face calcul, vor majora sau micșora, nu știu nici ei, la țară omul scoate cât gunoi are, ce poți să faci, să nu îi iei tot gunoiul de la poartă.

D-nul Vieru Eugen – nu că nu îi iei, normal trebuie să îi iei, dar stabilești o anumită cantitate la prețul de 3 lei, iar diferența de cantitate de până la 25 de saci, pentru că nu toată lumea face 25 de saci.

D-nul primar – eu am dat un exemplu.

D-nul Vieru Eugen – majoritate fac de 3 lei, iar restul, câți sunt care produc 25 de saci îi pui diferență de preț și îl treci la tarif de 70 lei, cum ar trebui băgați la tarif și cei care stropesc în comună, ei nu pot plăti apa ca și mine, la fel.

D-nul primar – contractul când îl vor face, va fi diferențiat, nu poți stabili pentru o bătrână același tarif ca pentru cel care are 3 persoane sau care face mâncare în fiecare zi.

D-nul Vieru Eugen – de asta am spus că prețul trebuie să fie la fel până într-un anumit punct, când s-a depășit trecem pe diferență.

D-nul primar – până într-un punct la fel, trebuie să existe diferență între ele.

D-nul Popa Stelu – trebuie să fie diferențiat, de la o cantitate mai mare plătești mai mult.

D-nul primar – de la o cantitate să plătești mai mult, proiectul acesta este din 2008 și tot timpul s-a majorat, s-a mărit, nici anul acesta și poate nici la anul să nu fie finalizat, nu se știe.

D-nul Butacu Eugen – dar la societăți?

D-nul primar – la societăți va fi la fel contract separat, la fel cum au acum cu cei de la Urbis, ei negociază contractul.

D-nul Butacu Eugen – la societăți kilogramul este mai greu.

D-nul Vieru Eugen – sigur, mai ud, societatea este mai puternică.

D-nul Popa Stelu – nu ar putea fi la numărul de persoane?

D-nul Hagișu Nelu – e mai bine așa, la numărul de persoane?

D-nul primar – la număr de persoane va fi.

D-nul Vieru Eugen – logic că va fi la număr de persoane.

D-nul Hagișu Nelu – dacă într-o familie sunt 6 persoane, cum va fi?

D-nul Butacu Eugen – eu cel mai corect văd la cântar, ai 20 de saci ai pus pe cântar, cât cântărește atâta plătești, este cel mai corect.

D-nul primar – ei își vor face o medie pe fiecare localitate.

D-nul Butacu Eugen – noi trebuie să-i ajutăm să facă contracte.

D-nul Necula Petru – va scoate 5 saci la poartă, iar 20 îi va arunca în spatele grădinii.

D-nul Vieru Eugen –se va ajunge la ceea ce spuneam eu, mărim amenzile pe plan local, l-ai găsit odată îi dai avertisment, a 2 a oară îl amendezi și el va fi nevoit să-și facă contract, altă soluție nu este.

D-nul primar – asta am spus, trebuie multă implicare.

D-nul Vieru Eugen – dacă vrem să ne păstrăm comuna curată, asta este varianta, eu așa o văd.

D-nul Vieru Eugen –alte discuții la proiectul respectiv și haideți să nu mai facem comunicare directă, vorbim pe rând pentru ca d-na secretar oricum nu reușește să scrie, să vorbim pe rând, să ne spunem punctul de vedere, punem întrebări, așteptăm răspunsul.

D-nul Vieru Eugen – neexistând alte discuții, supun la vot proiectul de hotărâre cine este pentru.

Rezultatul votului este urmatorul: 12 voturi „pentru„.

Proiectul de hotărâre este aprobat și se trece la urmatorul punct al ordinii de zi.

3. Proiect de hotărâre nr. 49/14.07.2021 privind acordarea unui mandat special primarului UAT Ruginești, pentru Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Vranceaqua".

D-nul Bârlea Costantin –comisia pentru programe de dezvoltare economico-sociala, buget finante, administratie publica si privata, agricultura, servicii de comert, apararea ordinii publice, respectarea drepturilor cetatenesti, juridica si de disciplina acorda aviz favorabil.

D-nul Vieru Eugen – dacă ne puteți informa cu privire la acest proiect.

D-nul primar – ni s-a cerut de către Consiliul Județean, un mandat special pentru reprezentare în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Vranceaqua", pentru modificarea regulamentului de funcționare a serviciului de apă și canalizare, nu am prea multe informații, cred că în urma proiectului de extindere a canalizării care urmează a fi făcută în continuare.

D-nul primar – la ședință voi pune în continuare problema pentru forare celor 2 puțuri pe care vreau să le amplasez la Anghelești iar celelalte 2 puțuri care sunt la Ruginești să alimenteze comuna Ruginești, Copăcești, Văleni, Dăsăgești, să fac o departajare între comună și celelalte sate pentru ca să nu mai fie o problemă cu apa.

D-nul primar –am vorbit cu d-nul Bejan, am fost la fața locului aici jos în pădure, în curbă, aici la Anghelești până în stația de apă, să verificăm dacă putem să facem 2 puțuri, ca să nu mai transportăm apă, ca să nu mai facem la Copăcești jos, să le facem acolo să alimentăm bazinele cu apă, să fie separat să nu mai avem probleme cu apa.

D-nul Bârlea Costantin – în caz că este mai multă?

D-nul primar – în caz că este mai multă, dă dincoace, vedeți că nu poate opri, să curgă apa separat, numai pe Anghelești, ei au vane la intersecția cu Copăceștiul, de asta au și delimitat două situații Angheleștiul cu Copăceștiul și o parte din Ruginești și partea de la d-nul Vieru spre ieșire, și astfel făcând cele 2 puțuri la Anghelești, va fi mai bine, chiar dacă va fi secetă precum în perioada aceasta nu va mai fi probleme cu apa.

D-nul primar – în toate ședințele avute am susținut și voi susține în continuare, știe și d-nul Vasilescu, director CUP, dar mai întâi să termine ceea ce au început, și lucrările începute sunt finanțate tot prin PNDL, știți situația, au sistat lucrările, problema este generală, totul este până la bani, aici au mai lucrat, au mai pus niște beton, dar foarte greu, aici la Mușat au ruginit și fiarele.

D-nul Butacu Eugen – dacă nu le-au mai dat banii.

D-nul primar – eu ce zic, totul până la bani, s-au oprit și cu canalizarea, am înțeles că Hidroconstrucția nu au mai dat salarii muncitorilor de foarte mult timp, situația este foarte dificilă totul este până la bani.

D-nul primar – și noi suntem în aceeași situație cu proiectele.

D-nul Vieru Eugen – eu, cred că ar trebui să facem presiuni asupra CUP-ului, să trimitem o adresă d-lui Vasilescu prin care să-i reamintim că noi ne combatem cu problema respectivă din 2015, timp în care dumnealor nu au făcut absolut nimic la UAT Ruginești, numai au încasat, au trimis-o pe doamna respectivă care ne-a dus cu preșul aici în ședință, dacă vă aduceți aminte, și dâșii din 2015 au hotărât că ne vor face suplimentarea de bazine, eu așa îmi aduc aminte, sper să nu greșesc.

D-nul primar – se lucrează.

D-nul Vieru Eugen –se lucrează, suntem în 2021, până în 2030 mai avem un pic, mai avem șanse, nu se poate, tu numai încasezi dar nu le mai dai oamenilor și facilități, că dacă nu facem presiune s-ar putea ca acele construcții să dureze până în 2024.

D-nul primar – s-au mai mult.

D-nul Vieru Eugen – da, s-au chiar mai mult.

D-nul Bârlea Costantin – am văzut că au mărit prețul în 2016 la apă, era 2,50 lei, acum este aproape 5 lei.

D-nul Vieru Eugen – da, și-l va mai mări până termină bazinele, o să vedeți, că astea sunt regulile.

D-nul Vieru Eugen – trebuie să le reamintim povestea că trebuie să mai facă ceva, nu numai încasări.

În timpul discuțiilor apare și d-nul Bejan Florinel.

D-nul primar – mai ai o pompă sau 2?

D-nul Bejan Florinel – mi-au spart țeava în două locuri la Anghelești.

D-nul primar – cine?

D-nul Bejan Florinel – tineretul care vrea să facă repede și multe.

D-nul primar - și care și-au cumpărat buldoexcavator, îl știu cine este.

D-nul Vieru Eugen – simplu, deviz la fața locului, făcută documentația plătește, schimbă, face totul pe banul lui.

D-nul Bârlea Costantin – așa ar trebui.

D-nul Vieru Eugen – a doua oară nu se mai întâmplă, dacă nu faci acum așa, data viitoare o va sparge în mai multe locuri, așa se face treaba și ai rezolvat problema.

D-nul Vieru Eugen – alte discuții la proiectul respectiv, dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre cine este „pentru„.

Neexistând alte discuții, se trece la vot iar rezultatul votului este următorul: 13 voturi „pentru„.

Proiectul de hotărâre este aprobat și se trece la următorul punct al ordinei de zi.

4. Proiect de hotărâre nr. 50/14.07.2021 privind aprobarea contului de execuție bugetară al comunei Ruginești, județul Vrancea, pentru trimestrul II, aferent anului 2021.

D-nul Bârlea Costantin – comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget finanțe, administrație publică și privată, agricultura, servicii de comerț, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor cetățenilor, juridică și de disciplină acordă aviz favorabil.

D-nul Necula Petru - comisia pentru activități social-culturale, culte, protecția mediului și turism, amenajarea teritoriului și urbanism acordă aviz favorabil.

D-nul Butacu Eugen - comisia pentru învățământ, sănătate și familie, protecția copilului, munca și protecția socială acordă aviz favorabil.

D-nul Vieru Octavian – d-le Bârlea, ne puteți spune mai multe.

D-nul Bârlea Costantin – este d-na contabilă și vă poate oferi mai multe informații.

D-na Simion Tanța – la 30.06.2021, la veniturile au fost realizate în procent de 81% iar cheltuielile au fost în procent de 69,68%, veniturile total încasate au fost în total de 7.754.303,45 lei din care: impozite și taxe pe proprietate – 250451,79 lei, impozite și taxe pe teren – 197911,79 lei, taxe de timbru și alte taxe – 10.578 lei, taxă pe utilizare bunuri - 138477 lei, amenzi, penalități – 48889,81 lei, alte impozite și taxe 167921 lei, vreau să precizez că alte impozite și taxe se referă la taxa de salubritate pe care noi o încasăm pentru plata gunoaielor.

D-na Simion Tanța – cheltuielile vi le pot da și defalcate, conform contului de execuție, totalul cheltuielilor au fost de 6.825.170,4 lei, din care la autoritățile publice – 781075,41 lei, ordine publică și siguranță națională 33613,72 lei, învățământ – 93602,14 lei sănătate - 23006 lei, cultura și recreere- 622009 lei, asigurări și asistență socială – 593520 lei, servicii și dezvoltare – 108078,49 lei adică chetuieli cu iluminatul, protecția mediului – 139351,15 lei, agricultura, silvicultură este vorba de amenajamentul pastoral s-a plătit la 30 iunie 2021 – 564,8 lei, la transporturi, drumuri 4.430.349.74 lei.

D-na Simion Tanța – dacă doriți defalcăți am darea de seamă și vă pot comunica.

D-nul Vieru Eugen – vă mulțumim d-na contabilă alte întrebări, discuții, dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Neexistând alte discuții, se trece la vot iar rezultatul votului este următorul: 13 voturi „pentru„.

Proiectul de hotărâre este aprobat și se trece la următorul punct al ordinei de zi.

5. Proiect de hotărâre nr. 51/17.06.2021 privind rectificarea bugetului local al comunei Ruginești, județul Vrancea pentru anul 2021.

D-nul Bârlea Costantin – comisia pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget finanțe, administrație publică și privată, agricultura, servicii de comerț, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor cetățenilor, juridică și de disciplină acordă aviz favorabil, se referă la sume pentru

decontarea navei cadrelor didactice, doamna a alocat din buget o sumă mai mare, a mai spus d-na contabilă că a fost la scoala ca delegat din partea primarului și nu i-a pus la dispoziție absolut nimic legat de documentația pe care trebuie să o aibă, adică dosarul pentru fiecare profesor care încasează suma, d-na director vine cu un tabel.

D-nul Vieru Eugen – tabelul nu este justificat cu documentele care ar trebui să stea la baza.

D-nul Bârlea Costantin – nu a vrut să pună la dispoziție.

D-nul Vieru Eugen – nu are documente care să justifice naveta la d-na Cosma, de exemplu?

D-nul Bârlea Costantin – nu.

D-na Simion Tanța – dacă imi dați voie să intervin.

D-nul Vieru Eugen – vă rog.

D-na Simion Tanța – conform normelor din HG nr. 569/2015 privind decontarea cheltuielilor pentru naveta la și de la locul de muncă a cadrelor didactice și a personalului didactic auxiliar din învățământul preuniversitar de stat, în art. 5 alin. 2 menționează clar, Consiliul de administrație al unității de învățământ analizează și verifică legalitatea solicitărilor, aprobă lunar cererile solicitanților și fundamentează necesarul lunar de finanțare, individual și pe total unitate de învățământ.

D-na Simion Tanța – având în vedere dispoziția 193/2021, am fost împuternicită de d-nul primar să-l reprezint în Consiliul de Administrație al școlii, probabil așa s-a obișnuit, să vină cu un tabel și să propună suma pentru decontarea navei, eu i-am solicitat și am spus că în conformitate cu normele nu ne prezintă un tabel, ci să ne prezinte cererile cu toată documentația aferentă cererii respectivă, bineînțeles că nu avea pentru că nu era contabilă, dar ca să se aprobe a venit cu cererile, analizându-le acestea erau incomplete, mai era câte un bon de carburant în spate, la câte o cerere, în rest nu era absolut nimic.

D-na Simion Tanța – conform normelor ei trebuie să aibă copie de pe buletin, dacă utilizează autoturismul altcuiva, copie de pe certificatul de înmatriculare, sunt o serie de documente care sunt prezentate și în norme, dacă ele nu erau, bineînțeles m-am abținut, celelalte persoane au aprobat naveta.

D-na Simion Tanța – problema este că, având în vedere situațiile anilor anteriori în care d-na director și-a permis să utilizeze sumele alocate din bugetul local pentru navetă, i-a utilizat pentru diverse cheltuieli, anul acesta la aprobarea bugetului, în trimestrul I și II, banii au fost alocați în bugetul școlii, iar în trimestrul III și IV sunt în bugetul primăriei, în definitiv bugetul nu suportă nicio modificare doar pe același capitol bugetar se transferă din bugetul primăriei în bugetul școlii cu același capitol, același articol bugetar.

D-na Simion Tanța – față de cele ce v-am menționat, d-na Lungu s-a prezentat la primărie, tot la fel cum face dânsa, cu tupeul pe care îl are, cu un dosar menționând „am venit din respect pentru cei care au aprobat, nu știu dacă pe dumneavoastră dacă vă interesează”, când am citit prima persoană, atât am apucat să văd numele Borza și a zis că nu este treaba mea, atunci i-am spus să ia documentul dacă nu este treaba mea.

D-na Simion Tanța – problema este că acum am 2 responsabilități, odată să aprob acele sume în ședința Consiliului de Administrație, iar a 2 este ca în baza hotărârii Consiliului de administrație îmi revine sarcina să întocmesc raportul, care prin dispoziția d-lui primar li se dă aprobarea pentru decontarea navei.

D-nul Vieru Eugen – hotărârii Consiliul local nu de Administrație.

D-nul Vieru Eugen – Consiliul local hotărăște ce a stabilit Consiliul de administrație.

D-na Simion Tanța – până acum în baza hotărârii Consiliului de administrație întocmeam raport și se emitea dispoziția și se dispunea plata sumelor respective, acum chiar nu știu sub ce formă se va realiza pentru faptul că eu m-am abținut le revine responsabilitatea celorlalți membri ai Consiliului de administrație cât și a Consiliului local, și totodată a celor responsabili, am intervenit pe această temă deoarece în raportul de audit, care va fost adus la cunoștință și dumneavoastră, au sesizat că au fost probleme cu sumele care au fost plătite pentru navetă.

D-nul Vieru Octavian – întrebare, aveți obligația de a întocmi raportul?

D-na Simion Tanța – da.

D-nul Vieru Octavian – de ce da?

D-nul Vieru Octavian – aveți un motiv bine întemeiat pentru a refuza, prezentându-vă numai acele cereri fără niciun act justificativ în spate, aveți posibilitatea să refuzați întocmirea raportului.

D-na Simion Tanța – eu am un motiv să refuz întocmirea raportului numai pentru faptul că știu că acele cereri nu au documente justificative, dacă nu aș fi fost în ședința Consiliului de administrație nu aveam de unde să știu, dar nu mi se are corect să vă dezinformez și să-mi asum responsabilitatea pentru alții.

D-nul Vieru Octavian – întotdeauna s-a prezentat, ne-am tot învățat în stânga-dreapta, dar niciodată nu s-a luat concret, dacă dumneavoastră nu întocmiți acel raport, primarul nu poate semna.

D-nul Vieru Eugen –și nu li se da banii.

D-nul Vieru Octavian – d-nă, vă rog mult să procedați ca atare cum spune procedura și o să vedeți că dacă li se sistează banii în această lună, unde toți au fost de acord să înțeleg că acei 7 membri din Consiliul de administrație, nu o să mai fie așa, dar dacă nu luați măsuri vedeți, o să vedeți că așa vor face și luna viitoare și tot așa.

D-na Simion Tanța – eu ce să fac, sunt singură împotriva a 14 persoane.

D-nul Vieru Eugen – de ce 14?

D-na Simion Tanța – 9 sunt în Consiliul de administrație.

D-nul Vieru Octavian – noi suntem deliberativul care dă verdictul.

D-nul Vieru Octavian – îi băgați sub nas primarului să semneze, este corect?!

D-na Simion Tanța – nu este corect.

D-nul Vieru Octavian – dacă nu este corect nu faceți raportul, cu mențiunile de rigoare.

D-nul Vieru Octavian – și atunci primarul va refuza, categoric.

D-nul Vieru Octavian – nu o să primească transportul luna aceasta, îi vor primi luna viitoare.

D-nul Vieru Octavian –când vor proceda ca atare adică să aibă toate actele justificative în spatele cererii, copii de pe buletin, act de proprietate, bon benzină, în raport de mașină apare și consumul, este diferențiat consumul de la o mașină la alta.

D-na Simion Tanța – este o norma generală pentru a calcula.

D-nul Vieru Eugen – Codul muncii spune așa „7,5l la 100 km, indiferent de autoturismul cu care se circulă.

D-nul Vieru Octavian – dacă este așa este bine.

D-nul Vieru Eugen – nu ține de felul autoturismului.

D-nul Vieru Octavian – nu este, și atunci o să vedeți că nu se mai poate repeta.

D-nul Vieru Octavian – da, v-ați asumat responsabilitatea.

D-nul Vieru Eugen – vedeți că nu este corect, voi doi ați aprobat și ați băgat-o în față pe d-na contabilă, care vine și vă reglementează situația legală, parerea mea.

D-nul Necula Petru – în prima fază nici noi nu am fost de acord, dar oamenii nu puteau să-și primească banii.

D-nul Vieru Eugen –și nu îi va primi, d-nul vice, atât timp cât noi am aprobat sume în anii anterior și d-na director i-a folosit după bunul plac și le-a trecut dintr-un cont în altul și a făcut ce a făcut cu banii noștri și a făcut naveta cu ordine de deplasare în zi de sărbătoare, 25 decembrie, și a dat pe cheltuielă carburant pe care nu îl justifică prin foile de parcurs , de ce ne batem joc de banii oamenilor, sunt banii oamenilor, a primăriei, nu este legal, vă rog frumos haideți să gândim, să gestionăm banul public, eu așa o văd pe treabă, din punctul meu de vedere faceți adresă către d-na director prin care i se aduce la cunoștință, conform ordinului toate documentele care trebuie să stea în spatele acestui document sau acestui dosar de justificare de decontare a carburantului, faceți adresă către Consiliul de administrație, că dânsa fiind președintele Consiliului de administrație trebuie să ia act de actul respectiv, menționați dedesubt că în condiția în care nu vor fi depuse, conform legii, toate cererile respective nu se va aproba de Consiliul local decontarea cheltuielilor.

D-nul Vieru Eugen – cred că sunteți de acord, supun spre aprobare propunerea.

Se aprobă în unanimitate propunerea.

D-nul Bârlea Costantin – sunt de acord cu cele afirmate de d-nul Vieru Octavian, să facă copie de pe dosarele pe care le au cu cadrele didactice și să fie comunicate și primăriei.

D-nul Vieru Eugen – nu le au, nu ați văzut ce au comunicat la primărie.

D-nul Bârlea Costantin – să facă dacă nu are, ca să nu avem motiv să nu le aprobăm.

D-nul primar – problema cu școala o știți, am făcut adresă la Școală, la Inspectorat am comunicat dosarul.

D-nul primar – d-na inspector, în două rânduri ne-a comunicat că nu ne poate onora invitația, iar d-na director este în concediu de odihnă, eu propun ca toate proiectele acestea de pe ordinea de zi ce au legătură cu școala să nu le supunem la vot.

D-nul Vieru Octavian – ar fi o variantă.

D-nul primar –nu aprobăm până nu se completează cu documente justificative și doamna director să vină să ne explice și să ne aducă la cunoștință toată situația, noi discutăm, noi aprobăm, suntem toți 13 și d-na nu este capabilă să vină la o ședință a Consiliului local, care are pe ordinea de zi un proiect ce ține de buget, discuții și despre lemne.

D-nul primar – propun să informăm și ministerul despre această situație să vedem ce punct de vedere are, mai ales că Inspectoratul nu vine, directorul nici atât, poate vine ministrul.

D-nul primar – dacă sunteți de acord cu cele prezentate, noi discutăm problemele școlii fără a fi prezentă doamna director, măcar să ne explice, ne face adresă printr-un reprezentant al Consiliului de administrație că nu poate veni, face referire că în raportul de audit s-a greșit că nu este așa cum au consemnat, vom discuta adresa la punctul diverse.

D-nul primar – proiectul de pe ordinea de zi și celelalte solicitări ale școlii să fie discutate în prezența d-nei director.

D-nul Vieru Octavian – v-ași adresa o întrebare, avem un dosar la nivelul primăriei cu toată corespondența școlii?

D-nul primar – da, le avem pe toate din momentul în care ați propus, de la procesele verbale până la adrese trimise Inspectoratului, din ianuarie de când am avut discuțiile.

D-nul Vieru Octavian –sunt de acord cu propunerea d-lui primar de a nu hotărâ în lipsa directorului sau a altei persoane și mă surprinde de ce cei 2 membri ai Consiliului local, au fost de acord și pur și simplu ați legiferat o ilegalitate, nu este posibil așa ceva, chiar și în necunoștință de cauză, nefiind specialist îți dai seama că nu are acte justificative.

D-nul Vieru Octavian – am lucrat în domeniul economic până am ieșit la pensie, dar dacă nu era legal nu aprobam, nu am avut niciodată, la toate controalele pe care le-am avut de la Curtea de Conturi, nicio problemă, la nivelul tuturor instituțiilor la care am lucrat.

D-nul Necula Petru – este posibil, noi am văzut în spatele documentelor că avea bonuri de benzină, nu avea abonamentele, deci am considerat că este în regulă, de asta am dat și avizul.

D-nul Vieru Octavian – vă contraziceți cu d-na contabilă.

D-nul Necula Petru – din punctul dânzei de vedere nu aveau nimic.

D-nul Bejan Florinel - nu aveau abonamentele, dar celelalte hârtii erau.

D-nul Necula Petru – lipsa abonamentelor era motivată că nu le primise de la transportator, dar restul bonurilor le aveau fiecare care a circulat cu mașina.

D-nul Vieru Octavian – domnule viceprimar, acolo trebuiau să aibă inclusiv prezența la școală a fiecărui cadru didactic.

D-nul Vieru Eugen – prezența trebuie să justifice că în ziua respectivă el a venit la școală și este la program.

D-nul Vieru Octavian –de unde știu eu membru al Consiliului Local că acel cadru didactic a fost prezent 30 de zile din 30 la școală, poate nu a fost, poate a fost bolnav.

D-nul Vieru Octavian – d-na contabilă clarificați-vă situația, nu este posibil, dumneata afirmi că nu au avut, ceilalți susțin că aveau ceva.

D-na Simion Tanța – d-le viceprimar chiar ne contrazicem, ce documente aveau.

D-nul Vieru Octavian – contraziceți-vă.

D-na Simion Tanța – aveau bonuri de benzină, dar câți merg cu mașina, dar nu numai astea trebuie să aibă în spate cererea, mai sunt și altele, abonamentele nu le avea, prezență nu avea.

D-nul Necula Petru – abonamentele nu erau, au motivat că nu sunt aduse de la transportator.

D-nul Vieru Octavian – știu că abonamentul, în momentul când mergi la cel care prestează acest serviciu, ai dat banii ai primit abonamentul.

D-nul Vieru Eugen – logic.

D-nul Vieru Octavian – nu ți-l dă la urmă.

D-nul Vieru Eugen – ți-l emite în penultimile zile ale lunii pentru luna următoare.

D-nul Vieru Octavian – vă rog, nu vă duce-ți la ședințele Consiliului de administrație doar pentru a vă duce, de a avea d-na director prezență, analizați cu mult discernământ.

D-nul Vieru Octavian – sper că ne-am înțeles, nu este posibil și cred că ar fi bine să fie atenționată și d-na contabilă Tomozei, deși cred că nu poate din cauză că nu i se dă voie de d-na director, atenționați-o să-și facă meseria, v-am întrebat, în ședința de comisie, ce studii are, pentru că poți fi contabil și cu studii medii.

D-nul Vieru Octavian – cred că are studii superioare și de specialitate.

D-na Simion Tanța – da, cu siguranță.

D-nul Vieru Octavian – nu este posibil ca un contabil să nu știe ce are de făcut.

D-nul Vieru Octavian – probabil se bazează pentru că știe cine o susține pe d-na contabilă, se bazează că inspectoarea taie și spânzură, se bazează pe multe.

D-nul Vieru Octavian – am văzut aici că semnează ordonator de credite, de care ordonator de credite este d-na director?

D-nul Vieru Eugen – este terțiar de credite.

D-nul Vieru Octavian – de ce nu scrie ordonator terțiar de credite, cred că ordonatorul principal este inspectorul general.

D-nul Vieru Eugen – ordonator de credite principal la UAT este primarul.

D-nul Vieru Octavian – discutăm de școală.

D-nul Vieru Eugen – este terțiar.

D-nul Vieru Octavian – așa să scrie, să se vadă ordonator terțiar de credite profesor Lungu Mariana, așa cum știe și se pricepe la absolut în toate problemele, să se priceapă și la problemele astea mici.

D-nul Vieru Octavian – mă întorc la contabilă Tomozei, trebuie să înțeleagă să-și facă meseria, trebuie să înțeleagă că dacă ne ducem în urmă totul este varză, și inventarierea, absolut tot, trebuie pusă la punct toată documentația, valorificarea inventarului ceea ce nu cred că s-a făcut vreodată la școală, dacă știe ce este valorificarea inventarului, se stabilește comisia, nu directorul este președintele comisiei, președintele poate fi unul din profesori, s-au altcineva din afara școlii, dacă permite regulamentul, nu știu, sau un membru de la primărie și atunci nu ar mai apărea discuții de genul acesta, nu știu dar ferească Dumnezeu să vină unul de la Curtea de Conturi să-și spună cuvântul.

D-nul Bârlea Costantin - și va veni.

D-nul Vieru Octavian – nu este posibil, este catastrofă, ce am văzut mie mi-ar fi teamă, mă îngrozesc.

D-na Simion Tanța – eu înțeleg un lucru, cel puțin așa susține verbal că are dosar cu fiecare persoană în parte, cu domiciliu și multe alte date, dar pe cerere tu calculezi, de aceea intervin domnule viceprimar, de exemplu profesorul x câte zile are prezența și calculează cât este abonamentul lunar, trebuie să împartă, trebuie să faci calculul pe fiecare cerere, nu vor sta membrii consiliului de administrație să calculeze.

D-na Simion Tanța – trebuie să scrii număr de zile prezente înmulțești cu valoarea pe zi, după ce vă luați, ați văzut doar un tabel, și la insistența mea a prezentat un dosar și erau doar cereri, aveau un bon de benzină atasat la câteva cereri, dar de unde știți că sunt corecte sumele, ridicăm mâna.

D-nul Necula Petru – eu așa am considerat că este corect și am votat, dumneavoastră nu ați considerat și nu ați votat.

D-nul Vieru Eugen – d-le viceprimar, ce ați văzut dumneavoastră în fața sau în spatele bonului de benzină, ce justifică el.

D-nul Necula Petru – am văzut câți bani avea de primit persoana respectivă.

D-nul Vieru Eugen – bonul de ce era însoțit, mai avea și vreun alt document sau numai atât?

D-nul Necula Petru – era cererea și bonul.

D-nul Vieru Eugen – numai cererea și bonul.

D-nul Necula Petru – da.

D-nul Vieru Eugen – un singur bon pentru o perioadă de o lună.

D-nul Necula Petru – mai erau care aveau 2, 3 sau 4 bonuri depinde de fiecare.

Pe parcursul discuțiilor, d-nul Matei Mihai solicită să fie lăsat să între în sala de ședință.

D-nul Vieru Eugen – nu știu care este procedura legală la școală, dar la noi se face un referat, lucrăm tot la stat, persoana respectivă care se deplasează face referatul trece mașina cu care circulă, proprietate sau cu o altă persoană și merg doi cu aceeași mașină nu decontează două bonuri de benzină ci numai unul singur, se aprobă referatul respectiv și se vine justificat pe zile de activitate.

D-nul Vieru Eugen – nu se vine cu un bon de benzină pentru 285 lei pentru o lună de zile, pentru că poate am fost la școală pe data de 1, 5, 7 sau 25, trebuie justificat transportul pentru cele patru zile nu pentru 25 de zile, aici este problema, dumneavoastră trebuie să știți clar a cui este cererea, câte zile are lucrate luna aceasta, poate să aibă 5 zile, atunci decontez naveta pentru 5 zile, nu decontez sumă fixă pentru fiecare lună, persoana respectivă luna aceasta poate să aibă 80 de ore, luna viitoare să aibă 120 de ore, transportul este diferit, deci vă rog să analizați cu atenție în Consiliul de administrație această situație, conform legislației în vigoare.

D-nul Necula Petru – sincer, nu am analizat la fiecare persoană în parte.

D-nul Vieru Eugen – sunt probleme care trebuie să fie aprobate și analizate de Consiliul de administrație, ați văzut atribuțiile Consiliului de administrație.

D-nul Vieru Eugen – în raport de ceea ce analizați dumneavoastră și decideți, trebuie să înainteze un dosar sau o copie a dosarului respectiv către d-na contabilă de la nivelul UAT Ruginești, pentru a fi justificată decontarea sumei, nu decontăm suma de 2335 lei care este aici, asta nu justifică nimic asta este o hârtie, nu este act juridic, este o simplă hârtie care nu este justificată prin documente legale în spate, mă înțelegeți.

D-nul Vieru Eugen – eu nu văd corect acest documente, nici nu este document, este o hârtie, un document este atunci când are în spate alte acte justificative.

D-nul Necula Petru – are un dosar.

D-nul Vieru Eugen – poate că are, nu vă contrazic, dar vă adresez o întrebare.

D-nul Vieru Eugen – dacă într-adevăr este cum spuneți dumneavoastră, cum anul anterior d-na director a luat banii de la transport și i-a folosit la altceva, dați-mi un răspuns.

D-nul Vieru Eugen – discutăm de anul trecut, dacă vreți discutăm și de acum 4 ani.

D-nul Necula Petru – ați fost membru în Consiliul de administrație ați verificat amănunțit fiecare hârtiuță?

D-nul Vieru Eugen – nu, am mers pe încredere, dar acum nu mai merg, încrederea este până într-o zi când se întoarce cu spatele și spune că dumneata ești vinovat.

D-nul Vieru Eugen – eu am cerut niște procese verbale prin care justifică că eu semnat și când mi le-a dat i-am arătat că nu am semnat că știam unde am semnat și unde nu, știam ce am făcut și nu i-a convenit, dar asta este situația.

D-nul Vieru Eugen – domnule primar am văzut că vreți să mai spuneți ceva.

D-nul primar – de nenumărate ori, în Consiliul de administrație am solicitat procesele verbale și dosar pentru ședințele Consiliului, așa cum procedăm noi, și nici până în prezent d-na director nu a dat curs solicitării, conform legii au obligația să comunice personal, pe e-mail, poștă etc, așa cum vă comunicăm noi, aveți proiectul, raportul și alte documente.

D-na Simion Tanța – eu primesc un simplu mesaj pe telefon.

D-nul Necula Petru – eu nu mai merg, v-am tot spus de 3 ședințe.

D-nul primar – am făcut adresele pentru a se prezenta în ședințele Consiliului local, nu se prezintă, Inspectoratul, pe scurt, ne-a comunicat că nu pot onora invitația, noi, suntem aici pentru d-na director, nici nu știu cum să mă exprim.

D-nul Vieru Eugen – vom studia și discuta la diverse adresele.

D-nul Vieru Octavian – să fie clar, referatul sau cererea să fie însoțit de actul din care reiese prezența, după care să fie însoțit și de celelalte acte justificative.

D-nul Vieru Eugen – și în spate bonul de benzină care justifică prezența.

D-nul Vieru Octavian – bonul de benzină nu confirmă prezența, eu pot să fac plinul o dată pe lună și să merg oriunde doresc.

D-nul Vieru Eugen – și cu aprobarea Consiliului de administrație, nu vă supărați legea spune clar ordinul de deplasare este justificat zilnic.

D-nul Vieru Eugen – ordinul de deplasare este justificat zilnic, eu astăzi plec și i-au bonul de benzină, mâine altul și așa mai departe, așa se lucrează.

D-nul Bârlea Costantin – nu este adevărat.

D-nul Vieru Octavian – nu este corect ceea ce afirmi.

D-nul Bârlea Costantin – bonul de benzină justifică prețul de achiziție a carburantului.

D-nul Bârlea Costantin – 7,5 l pentru 100 km înmulțit cu prețul care este pe bon.

D-nul Vieru Octavian – am rugăminte, urmăriți toate actele, d-na contabilă am să vad și eu și am să-ți cer un referat despre situație.

D-nul primar – doamna ce să facă, noi să luăm o hotărâre.

D-nul Vieru Octavian – d-na contabilă este cea care pune viza de control financiar preventiv, ea trebuie să verifice.

D-nul primar – tot discutăm să facem adresă să o trimitem acolo sau dincolo, să facem nu mai știu eu ce, dar nu se întâmplă nimic, noi ne facem treaba, ducem la îndeplinire propunerile dumneavoastră.

D-nul Vieru Eugen – contabilă excută ceea ce hotărăște Consiliul Local.

D-nul Vieru Octavian –nu, d-na contabilă trebuie să execute ceea ce spune procedura, trebuie să își facă meseria, precum și contabilă de la școală.

D-nul Vieru Eugen – în legătură cu proiectul de hotărâre, datorită faptului că materialul prezentat pe ordinea de zi, nu este complet, corect întocmit, din discuțiile purtate reiese situația care v-am prezentat-o, propun ca proiectul respectiv să fie amânat pentru ședința următoare, când va fi completat cu materialele necesare și dacă amânăm o lună, două și nu plătim naveta vor veni fără să le mai cerem noi.

D-nul Vieru Eugen – dacă sunt interesați, dacă nu să deschidă acțiune în instanță, eu spun că vor veni, veți vedea.

D-nul Vieru Eugen – pun pariu că vor veni, se vor ridica profesorii.

D-nul Bârlea Costantin – va spune că noi nu aprobăm.

În unanimitate se aprobă propunerea de respingere a proiectului privind rectificarea.

D-nul Vieru Eugen – așa cum noi am fost în ședința Consiliului de administrație, și am deranjat-o pe d-na directoră că dorea să ne dea afară din școala comunei Ruginești, ca să vedem și noi modalitatea de lucru, așa invităm și noi Consiliul de administrație la ședința Consiliului local ca să vadă de ce nu le dăm bani.

D-nul Bârlea Costantin – ar fi bine așa.

D-na Simion Tanța – în condițiile în care îmi vor prezenta dosarul, nu va avea posibilitatea să facă plata pentru că nu are bani.

D-nul Vieru Eugen – este altă problemă.

D-nul Vieru Eugen – iar banii pe care dumneavoastră îi dați pentru navetă îi dați lunar, nu îi mai dați anticipat, să nu aibă ce cheltui.

D-na Simion Tanța – vom acorda banii numai în momentul când avem dispoziția d-lui primar.

D-na Simion Tanța – aici la rectificare dacă va prezenta dosarul cu toate documentele sunt nevoită să acord banii.

D-nul Vieru Eugen – doamnă, până la ședința următoare nu dați nimic, nu ați înțeles ce am spus probabil.

D-na Simion Tanța – să înțeleg că nu se va aproba rectificarea.

D-nul Vieru Eugen – când se aduc documente și se vor aproba în ședința următoare atunci dați drumul la bani.

D-nul Bârlea Costantin – dacă facem altfel pentru că este necesar să plătească.

D-nul Vieru Eugen – nu mai este necesar, pentru că de fiecare dată a fost necesar și s-a dat drumul la bani și s-a ajuns unde s-a ajuns.

D-nul Bârlea Costantin – am și eu dreptul să spun ceva.

D-nul Bârlea Costantin – să aprobăm suma de 2335 lei.

D-nul Vieru Eugen – nu mai aprobăm nimic.

D-nul Bârlea Costantin – să nu aprobăm până nu sunt dosarele complete, dar rectificarea totuși să o facem.

D-na Adăscăliței Claudia – ați votat deja propunerea pentru respingere.

D-nul Vieru Eugen – domnul Bârlea, un proiect care a fost supus spre aprobare într-o ședință de Consiliu local și nu a trecut, nu are dreptul conform legislației în vigoare să mai fie supus încă o dată spre aprobare în cadrul aceleiași ședințe.

D-nul Vieru Eugen – doar într-o altă ședință.

D-nul Bârlea Costantin – vă încurcă cu ceva rectificarea asta, d-na contabilă.

D-na Simion Tanța – nu, d-na nu a prezentat dosarul, eu nu pot da drumul la raport pentru aprobarea navetei dacă nu am aprobarea dumneavoastră, dacă îl prezintă și este complet și totul este în regulă, eu sunt obligată să fac raport să alocăm bani și d-nul primar să aprobe prin dispoziție naveta.

D-nul Vieru Eugen – și primarul nu poate să aprobe nimic pentru că nu s-a aprobat proiectul, până la ședința următoare.

D-na Simion Tanța – dacă d-nul primar aprobă nu se poate face plata pentru că nu sunt bani în buget.

D-nul Bârlea Costantin – îi trimiteți adresă, îi comunicați că documentația nu era completă.

D-nul Vieru Eugen – Consiliul Local este de vină.

D-nul Vieru Octavian – v-am întrebat în comisie, cu alocarea sumei pentru că ați afirmat că ați alocat o sumă orientativ, în momentul în care nu se cheltuie acești bani pe transport, ce se întâmplă?

D-na Simion Tanța – rămân în excedent.

D-nul Vieru Octavian – unde, în excedentul școlii sau al primăriei?

D-na Simion Tanța – în excedentul școlii, dar noi îi putem să retragem, în trimestrul IV, în ultima lună, suma necheltuită.

D-nul Vieru Octavian – cum?

D-na Simion Tanța – prin rectificare, în condițiile în care nu se cheltuiesc noi îi putem retrage.

D-nul Bejan Florinel – sigur se cheltuie banii.

D-nul Vieru Eugen – mai sunt probleme de ridicat la acest proiect

Neexistând alte discutii, și tinând cont că proiectul a fost respins cu un număr de 13 voturi „împotrivă”, cu precizarea că în momentul depunerii tuturor documentelor se va proceda la repunerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre, se trece la următorul punct al ordinea de zi.

DIVERSE

D-nul Vieru Eugen – așa cum s-a stabilit în ședința anterioară, primarul trebuia să comunice dosarul către Inspectoratul Școlar, s-a trimis dosarul?

D-nul primar – da.

D-nul Vieru Eugen – propun să analizeze dosarul Inspectoratul și să ne răspundă ce măsuri au dispus.

D-nul primar – am trimis raportul de audit, adresele, procesele verbale de la ședințele de consiliu, nu le-am trimis din proprie inițiativă, tot ce ați stabilit și aprobat în ședințe, eu le-am pus în aplicare.

D-nul Vieru Octavian – așa propune o revenire la Inspectoratul Școlar, întrucât avem probleme cu directorul școlii Ruginești.

D-nul primar – propun să facem adresă și la minister.

D-nul Vieru Octavian – este bine.

În unanimitate se aprobă propunerea privind revenirea la Inspectorat școlar pentru a comunica dacă au analizat documentația comunicată și dacă au luat vreo măsură, problemele cu doamna director continuă.

D-nul Vieru Eugen – dacă la următoarea ședință nu participă, d-na director și inspectorul școlar comunicăm toate la minister.

D-nul primar – nu ni s-a prezentat nimic, dacă avem toate așa cum le-am solicitat, aprobam astăzi.

D-nul Bârlea Costantin – în adresa trebuie specificat că s-au constatat nereguli, să fie anunțate finanțele și Curtea de Conturi.

D-na Simion Tanța – am solicitat extinderea auditului și pe anul 2019 și vom vedea ce se va constata.

D-nul Vieru Octavian – auditul a făcut un raport.

D-nul Bârlea Costantin – cine valorifică raportul.

D-nul Vieru Octavian – Curtea de conturi.

D-nul Bârlea Costantin – d-na Simion Tanța, dumneavoastră sunteți vinovată.

D-na Simion Tanța – eu îmi fac treaba mea.

D-nul Vieru Eugen – și nici peste hotărârile Consiliului Local nu puteți trece.

D-na Adăscăliței Claudia – nu cred că se va prezenta.

D-nul Vieru Eugen – să justifice într-un fel, noi încercăm să rezolvăm solicitările, dar avem nevoie și de alte informații, explicații și de la directoare.

D-na Simion Tanța – d-na director este în concediu.

D-na Adăscăliței Claudia – de ce nu trimiteți la minister, acum.

D-nul Bârlea Costantin – de unde știți că era în concediu.

D-nul primar – ne-au comunicat.

D-nul Vieru Octavian – nu are relevanță, fiecare are dreptul la concediu.

D-na Adăscăliței Claudia – propun să trimitem acum la minister.

D-nul Vieru Eugen – să adăugăm și această propunere și să fie trimisă și la minister.

Se aprobă în unanimitate propunerea de a trimite la minister.

D-nul Vieru Eugen – citește adresa comunicată de școala Ruginești, nr. 1615/2021, prin care precizează că s-a înaintat o adresă Asociației Comunelor - filiala Vrancea, prin care au precizat cum au fost rezolvate toate recomandările din raport; în ceea ce privește decontarea navetei informează că nu sunt erori de calcul, așa cum s-a menționat în raport, d-na director prezentând documente suplimentare și aceștia, auditorii, au constatat că Școala nu a calculat greșit, rugându-ne să solicităm clarificări de la auditori; totodată informează că d-na Tomozei nu a fost angajată școlii în perioada verificată de auditori; se mai precizează că unitățile de învățământ preșcolar și gimnazial din localitatea Anghelești au fost încălzite până la data de 11.06.2021, iar unitățile din localitatea Ruginești și Copăcești până la data de

31.05.2021. În perioada când orele s-au desfășurat online, respectiv din data 09.11.2020 până la data de 08.02.2021, unitățile au fost încălzite pentru a menține o temperatură între 5-10 grade pentru a nu îngheța apa, respectiv un foc la 2 zile. Școala Gimnazială a fost încălzită permanent. Din data de 08.02.2021 cursurile s-au desfășurat față în față, focurile s-au făcut de la data de 1 octombrie 2020. Cantitatea de material lemnos care s-a consumat în sezonul rece din anul școlar 2020-2021 a fost de 65 metri steri și 10 metri cubi; datorită situației pandemice nu se poate avea un calcul precis privind consumul de lemne pe fiecare centrală termică în parte și implicit pe total. Materialul lemnos aflat pe stoc la această dată este de 29,54 metri steri.

D-nul Vieru Eugen – confirmați d-le Bejan cele spuse.

D-nul Bejan Florinel – nu la 2 zile, ci permanent „ foc cu foc,, așa spune.

D-nul Vieru Eugen – adresa este semnată de administratorul financiar și un membru din Consiliul de administrație.

D-nul Vieru Eugen – știți dacă această adresă a fost aprobată în Consiliul de administrație?

D-nul Necula Petru – nu.

D-nul primar – în iarnă au fost suspendate cursurile.

D-nul Bejan Florinel – am făcut focul pentru că d-na contabilă și d-na secretară erau la serviciu.

D-na Adăscăliței Claudia – am avut o lună de vacanță, în aprilie 2021.

D-na Simion Tanța – i-am dat 57 mc de lemn.

D-nul Bejan Florinel – am o propunere ca d-nul Vieru Octavian și d-nul Vieru Eugen să fie în locul nostru în Consiliul de administrație.

D-nul primar – d-na Adăscăliței, ați fost repusă în funcție în Consiliul de administrație?

D-na Adăscăliței Claudia – nu, mâine sunt 30 de zile de când am solicitat conform adresei comunicată de Inspectorat.

D-nul Necula Petru – să-i dăm contracost.

D-na Simion Tanța – trebuie să facem rectificare pentru că trebuie să asigurăm banii pentru exploatare, tăiere și transport.

D-nul Necula Petru – noi putem să-i dăm, sunt mulți salcâmi uscați.

D-nul Bârlea Costantin – și cu lemnele nu se face venit la școală?

D-nul Vieru Octavian – cine face procedura?

D-na Simion Tanța – avem odată cheltuieli cu exploatarea, marcarea și apoi și cu transportul.

D-nul primar – pentru primărie avem lemne și am zis să facem tăieri anul viitor, sunt perioade specifice pentru tăiat salcâmul, ați văzut că acolo unde s-a tăiat, a crescut foarte frumos salcâmii, eu așa consider.

D-nul Vieru Eugen – nu sunt bani alocați, nu avem ce face.

D-na Simion Tanța – când am aprobat bugetul nostru, a fost aprobat și bugetul școlii, dar nu au prezentat lista de investiții, va veni cu rectificare pentru lemne și atunci cum vom proceda.

D-na Simion Tanța – i-am explicat contabilei Tomozei cum se face, dar nu a trimis nimic.

D-nul Vieru Octavian – trebuie să aibă măcar 3 oferte, la una sunt dubii.

D-nul primar – cu cine să discutăm cererea pentru lemne.

D-nul Butacu Eugen – amânăm pentru următoarea luna.

D-nul Necula Petru – am explicat că avem salcâmi uscați.

D-na Adăscăliței Claudia – când a fost ultima dată, în ședință, d-na director?

D-na secretar – cred că în aprilie, când s-a aprobat bugetul.

D-nul primar – eu nu am ce răspuns să dau, nu am cu cine discuta, d-na director nu este prezentă.

D-na Adăscăliței Claudia – nu înțeleg de ce solicită acum, când știa, din luna aprilie că nu i se vor da lemne.

D-nul Popa Stelu – știți că a fost discuția și atunci.

D-nul Vieru Eugen – ce facem cu lemnele?

D-nul primar – consider că vom discuta problema lemnului, numai în prezența și atunci când d-na director se va prezenta la ședința Consiliului local.

Se supune la vot propunerea și este aprobată în unanimitate.

D-na Simion Tanța – am invitat-o pe d-na director la recepția instalației de supraveghere și nu a venit, se va face un raport care va fi avizat de poliție, de exemplu la Anghelești sistemul a fost scos din priză, cer permisiunea să predăm școlii sistemul de supraveghere și alarmare, la Grădinița Ruginești nu a intrat pentru că există posibilitatea să funcționeze cel vechi.

D-nul primar – să le dam cât mai repede.

D-nul Vieru Eugen – stabiliți comisie, adresă să se prezinte la punctul, în data și ora pentru predarea sistemului de supraveghere video.

D-nul primar – luni ar trebui să vină proiectantul, cu inginerul și să mergem la fața locului la Grădinița Ruginești pentru a vedea exact unde va fi amplasat dispensarul, ar trebui să fie de față și comisia de urbanism, dar și d-na director Lungu.

În unanimitate consilierii sunt de acord că la fața locului să fie prezentă și d-na director Lungu.

2. Se prezintă referatul întocmit de d-na Spiridon Profira, salariați unității în cadrul compartimentului agricol, prin care solicită repartizarea cotei de combustibil necesară deplasării specialistului Camerei Agricole atunci când eliberează avizul consultativ pentru obținerea atestatăului de producător.

D-nul primar – carnetele de producător se avizează anual, sunt aproximativ 60-70 de solicitări pe an.

D-nul Vieru Octavian – la nivelul județului Vrancea nu mai există Camera Agricolă.

D-na secretar – avizul consultativ se emite de către un specialist desemnat de Direcția Agricolă, într-adevăr s-a pus problema deplasării motivând că nu au suficienți bani pentru acoperirea acestor cheltuieli, nu amgăsit un cadru legal.

Se propune amânarea pentru ședința următoare să fie prezentate atribuțiile celui care emite avizul consultativ.

3. Se analizează cererea înregistrată sub nr. 4827/2021 depusă de Ilie Mirela prin care solicită un teren pentru a construi o casă pentru fiul său.

D-na secretar – ținând cont de discuțiile avute în ședința anterioară privind acordarea în mod gratuit deoarece aceasta l-ar fi cumpărat de la fostul proprietar, fără acte, vă înaintez referatul înregistrat sub nr. 5576/2021 prin care vă exprim punctul de vedere în ceea ce privește darea în folosință gratuită.

D-nul Vieru Eugen – citește referatul întocmit de secretarul general al comunei Ruginești.

D-nul Vieru Octavian – dacă dăm se va crea un precedent.

D-nul Vieru Eugen – vânzarea cu respectarea prevederilor legale.

Se aprobă în unanimitate propunerea pentru vânzare.

4. Cererea Matei Teodora înregistrată sub nr. 5490/2021.

D-nul Bârlea Costantin – vreau să o întreb pe d-na secretar, dacă s-a continuat cu perfectarea actelor pentru închiriere?

D-na secretar – ce înțelegeți prin perfectare?

D-nul Bârlea Costantin – ce s-a mai întâmplat cu amenajamentul.

D-na secretar – s-au obținut avizele pentru amenajamentul pastoral, compartimentul agricol a întocmit raportul și regulamentul, dar pășunile nu sunt înregistrate în contabilitate și nu au valoarea de inventar.

D-na secretar – s-a demarat pentru evaluarea acestora și apoi să fie înregistrate în contabilitate, în codul administrativ este stipulat că în hotărâre, obligatoriu, trebuie să prevedem datele de identificare și valoarea de inventar.

D-na Simion Tanța – este foarte mult de muncă, nu au fost înregistrate niciodată.

D-nul Bârlea Costantin – trebuie făcută și inventarierea.

D-nul Bârlea Costantin – cele relatate în reclamații nu se confirmă în totalitate, sunt pe stânci, pari, nu le poți demola degeaba.

D-nul Bârlea Costantin – nu aș fi de acord cu demolarea, a avut niște aprobări de la noi, spuneți-vă părerea, poate spuneți că am eu ceva cu d-nul Matei, s-a întocmit un proces verbal la fața locului l-am înregistrat, am fost 10 consilieri la fața locului, dar procesul verbal este semnat numai de 9 și îl înmânez d-nei secretar pentru a-l păstra la dosar.

D-nul Vieru Eugen – alte discuții.

D-nul primar – consider că d-na secretară trebuie să întocmească documentele, avem avizele pentru amenajament și trebuie să-l punem în legalitate pentru acea suprafață, și exact cum se specifică în procesul verbal, conform legii, pentru că nu ne putem opune, trebuie să o rezolvăm legal și temeinic.

D-nul primar – am făcut demersuri la Ministerul Agriculturii și la Prefectură și am cerut un punct de vedere, noi trebuie să le rezolvăm problemele cetățenilor, noi pentru acestea suntem puși aici, juristul primăriei sunteți dumneavoastră.

D-na secretar – aparatul de specialitate să întocmească documentele necesare și dacă sunt conform legii semnez, cred că aveți ceva cu mine personal, organizați un compartiment juridic și veți avea și alte

opinii juridice, serviciile juridice le-ați externalizat, totul a plecat de la refuzul de a contrasemna acea hotărâre și probabil și de la referatul privind demolarea construcțiilor de pe domeniul public, pe care vi l-am prezentat în ședința anterioară, fiecare să își îndeplinească atribuțiile.

D-na secretar – știu că punctul meu de vedere este diferit de cel al d-lui avocat, cred că legea este destul de clară.

D-nul Vieru Eugen – am încercat în luna februarie-martie, să-i punem în legalitate pe crescătorii locali, am făcut o hotărâre, având la bază un punct de vedere al Prefecturii, și ne-a dat-o nelegală.

D-nul Vieru Eugen –când am zis ca merg să-l dărâăm și când am văzut că toată problema era că eu sunt cel care îl reclam mi-am schimbat părerea, eu dacă am o problemă cu cineva, vorbesc deschis, și dacă nu ți-am spus nimic înseamnă că nu am nimic cu nimeni.

D-nul Matei Mihai – îmi cer scuze public.

D-nul Vieru Eugen – ai fost consilier, ai afirmat că prezint expres toate documentele, și apoi mi-ai dat dreptate.

D-nul Vieru Octavian – când i s-a dat avizul de principiu era Codul Administrativ în vigoare?

D-na secretar – da, în iulie 2019 a intrat în vigoare.

D-nul Vieru Octavian – unde este terenul în public sau privat.

D-na secretar – este inventariat în domeniul public.

D-nul Vieru Octavian – se poate vinde.

D-na secretar – dacă îmi aduc bine aminte, știu că este ceva prevăzut despre vânzare, doar dacă este în domeniul privat dar nu mai știu și restul condițiilor, dar fiind pășune nu se poate diminua suprafața, conform legii trebuie obținute avize, nu cunosc exact care este procedura, mai ales că avem și un amenajament pastoral, voi solicita și un punct de vedere.

D-nul Matei Mihai – Direcția Agricolă nu lucrează împotriva oamenilor.

D-nul Vieru Octavian – după dumneavoastră nu se poate face nimic.

D-na secretar –prevederile legale sunt destul de clare și trebuie respectate, dacă nu mă credeți vă pot înmâna cadrul legal pentru a-l citi și dumneavoastră.

D-nul Vieru Octavian – trebuie aprobat amenajamentul.

D-nul Vieru Eugen – dumneavoastră spuneți că sunt construcții fără temelie, iar ISC –ul spune altceva.

D-nul primar - ei au trimis răspunsul conform legii.

D-nul Vieru Octavian – eu aș merge pe cumpărare.

D-nul Necula Petru – propun schimbarea terenului nostru cu unul al lui.

D-nul Matei Mihai – am unul pe malul Troțușului care m-a inundat mereu.

D-nul Vieru Eugen – alte discuții.

D-na secretar – ce răspuns comunicați domnilor Bostan Costică și Neagu Aurel.

D-nul primar – țarul este pe pari.

D-nul Matei Mihai – că urmează să fiu pus în legalitate.

D-nul Vieru Eugen – recitește solicitarea domnilor Bostan Costică și Neagu Aurel.

D-nul Bârlea Costantin – ca răspuns aș propune că în urma deplasării membrilor Consiliului local, cele reclamate nu sunt confirmate, mai completați și dumneavoastră.

D-na secretar – solicitarea este adresată Consiliului local, răspunsul îl oferiți dumneavoastră.

D-nul Hagiu Nelu – aș completa că urmează procedura de punere în legalitate.

D-nul Vieru Eugen – alte propuneri privind răspunsul care trebuie comunicat celor două persoane Bostan Costică și Neagu Aurel, dacă nu supun la vot propunerile.

Se supune la vot cele 2 propuneri și rezultatul votului este următorul: 11 voturi „pentru,, Bârlea Costantin, Adăscăliței Claudia, Necula Petru, Avram Nicu-Radu, Hagiu Nelu, Popa Stelu, Bejan Florinel, Manea Petrică, Bostan Claudiu, Vieru Octavian, Ghiuș Mihai și 2 abțineri Vieru Eugen și Butacu Eugen.

Neexistând alte puncte pe ordinea de zi presedintele sedintei declară închise lucrările sedintei ordinare a Consiliului Local Ruginesti din data de 22.07.2021.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Presedintele sedintei,
Consilier,
VIERU EUGEN

Secretar general,
Tănase Nicoleta